



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-198/2024-4

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, sudac Paško Bačić, u pravnoj stvari tužitelja MIHE DOMAĆINA iz Orašaca, U polju 5, OIB: 29243417627, kojeg zastupa punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik u Splitu, Bihaćka 2A, protiv tuženika LINIJSKA NACIONALNA PLOVIDBA d.d. u stečaju Split, Ulica 114. brigade hrvatske vojske 10, OIB: 52389838135, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Tea Gatternig iz Varaždina, Branka Vodnika 4, radi utvrđenja, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene 14. svibnja 2024. u prisutnosti punomoćnika tužitelja te u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 27. lipnja 2024.

### presudio je

I. Utvrđuje se da je tražbina tužitelja Mihe Domaćina s osnova plaće i ostalih primitaka po osnovi radnog odnosa u ukupnom iznosu od 2.187,27 EUR (neto) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 16. srpnja 2022. do isplate i to po stopi koja se za razdoblje od dospijeca do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, pomorski privilegij na brodu imena „BIŠOVO“, luka upisa Split, IMO broj: 9034195, NIB: 15856, pozivni znak 9AA4498, MMSI broj: 238399740 u smislu odredbe članka 241. stavka 1. točka 1. Pomorskog zakonika.

II. Dužan je tuženik Linijska nacionalna plovidba d.d. u stečaju Split trpjeti namirenje tužiteljeve tražbine iz točke I. ove presude iz iznosa ostvarenog sudskom prodajom broda imena „BIŠOVO“, luka upisa Split, IMO broj: 9034195, NIB: 15856, pozivni znak 9AA4498, MMSI broj 238399740, vlasništvo tuženika.

III. Nalaže se tuženiku da u roku od petnaest dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 625,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 27. lipnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referente stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je 25. siječnja 2023. podnio ovom sudu tužbu protiv tuženika Linijska nacionalna plovidba d.d. Split, radi utvrđenja i trpljenja namirenja. Tužitelj u tužbi navodi da je temeljem Ugovora o radu na određeno vrijeme od 1. lipnja 2022. i Aneksa I. Ugovora o radu na određeno vrijeme, a koji su sklopljeni između tužitelja kao radnika s jedne strane i društva Adriatic Fast Ferries d.o.o. kao poslodavca s druge strane, ukrcan na brod m/b "Bišovo" u svojstvu zapovjednika broda te da je plovio na tom brodu u periodu od 3. lipnja 2022. do 18. lipnja 2022. kada mu je radni odnos kod poslodavca prestao. Za vrijeme dok je bio ukrcan na brodu "Bišovo", tužitelju od strane poslodavca da nije isplaćena ugovorena plaća za njegov rad (uključujući i pripadajuće dodatke na plaću i to – pomorski dodatak i troškovi prehrane), a koje novčane tražbine su mu trebale biti isplaćene najkasnije do 15-tog dana u mjesecu za prethodni mjesec.

2. Sukladno odredbama članka 7. stavak 1. Pravilnika o sadržaju obračuna plaće, naknade plaće ili otpremnine (dalje: Pravilnik), ako poslodavac na dan dospjelosti u cijelosti ne isplati plaću, dužan je radniku uručiti dva obračuna od kojih jedan u kojem će biti iskazan ukupan obračun plaće sukladno članku 2. i 3. tog Pravilnika i drugi u kojem će biti iskazan iznos neisplaćene plaće odnosno dijela neisplaćene plaće u propisanom sadržaju, a da se radi o NP1 obrazac - što da je isplatna lista za neisplaćenu plaću na kojoj poslodavac mora iskazati sve elemente obračuna, podatke o uplatnim računima i pozivima na broj, kao i podatke poslodavca i radnika. Poslodavac da je 13. rujna 2022. djelomično postupio sukladno citiranoj odredbi Pravilnika te da je tužitelju (putem pošte) uručio Obrazac NP1, čime da je priznao da tužitelju nije isplaćena plaća i drugi dodaci na plaću dok je bio ukrcan na brodu "Bišovo".

3. Slijedom navedene isprave (Obračun neisplaćene ili djelomično isplaćene plaće/naknade plaće – Obrazac NP1), tužitelj da ima novčanu tražbinu koja proizlazi iz prava posade broda „Bišovo“ po osnovi rada i to s osnova plaće i ostalih primitaka za isplatu radniku za mjesec lipanj 2022. u iznosu od 16.480,00 kn / 2.187,27 EUR (neto). Visina tog novčanog potraživanja tužitelja da je utvrđena ovršnom ispravom. Naime, tužitelj se poziva na primjenu odredbi članka 23. točka 7. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 73/17, 131/20, 114/22, dalje: OZ), članka 93. stavak 2. i 5. Zakona o radu ("Narodne novine" broj 93/14, 127/17, 98/19 i 151/22) i odredbu članka 9. Pravilnika.

4. Iz predmetne ovršne isprave – Obrazac NP1 za mjesec lipanj 2022. da nesporno proizlazi kako su od strane poslodavca plaćeni porez, prirez i doprinosi iz plaće tužitelja za lipanj 2022. pa stoga tužitelj da sukladno odredbama članka 433.a stavak 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP) iskazuje svoju tražbinu po osnovi radnog odnosa za taj mjesec u ovoj tužbi u neto iznosu.

5. Nadalje, u tužbi se navodi kako u vrijeme kada su tužitelju izdane navedene isprave, poslovni računi njegovog poslodavca Adriatic Fast Ferries d.o.o. da su već bili u blokadi, a što da proizlazi iz očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 11. studenog 2022. Tužitelj da to potraživanje neće moći naplatiti od svog poslodavca s obzirom na to da je Trgovački sud u Rijeci 28. prosinca 2022., pod poslovnim brojem St-554/2022, objavio oglas za provedbom skraćenog stečajnog postupka nad bivšim poslodavcem tužitelja.

6. Isto tako, tužitelj navodi da prema podacima iz upisnika brodova Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Uprava za sigurnost plovidbe proizlazi da je vlasnik m/b „Bišovo“, luka upisa Split, trgovačko društvo Linijska nacionalna plovidba d.d. Tužitelj se poziva i na primjenu odredbe članka 241. stavka 1. točka 1. te stavak 2. Pomorskog zakonika (Narodne novine broj 181/04, 76/07, 146/08, 61/11, 56/13, 26/15 i 17/19, dalje: PZ). U smislu tih odredbi PZ-a, privilegij na brodu da se može definirati kao specifično zakonsko založno pravo radi osiguranja određenih tražbina nastalih u vezi s iskorištavanjem broda. Privilegij da predstavlja stvarno-pravni teret na brodu koji ovlašteniku daje pravo na namirenje tražbine sudskom prodajom broda, s tim da on ima prednost u naplati pred svim drugim pravima pa tako i onima osiguranim pomorskom hipotekom. Dakle, riječ je o založnom pravu na brodu – ograničenom stvarnom pravu koji ovlašćuje svog nositelja da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospijeću ispunjena, namiri iz vrijednosti broda, ma čiji taj brod bio, a vlasnik broda dužan je to trpjeti. Privilegij na brodu da postoji na onom brodu u vezi s kojim je tražbina nastala, kao i da je isti vremenski ograničenog trajanja. Sukladno odredbama članka 246. stavak 1. točke 2. PZ-a, privilegij na brodu da prestaje protekom roka od jedne godine, a koji rok za privilegirane tražbine iz članka 241. stavak 1. točka 2. PZ-a da počinje teći nakon iskrcaja tužitelja s broda. Tužitelj da je s broda m/b "Bišovo" iskrčan 1. kolovoza 2022. te da mu je od toga dana počeo teći rok iz članka 246. stavak 1. točka 2. PZ-a.

7. S obzirom na to da su neisplaćene plaće i ostali primici za isplatu s osnova radnog odnosa tužitelju, kao članu posade broda "Bišovo", sukladno navedenim odredbama Pomorskog zakonika zaštićeni pomorskim privilegijem, to tužitelj da ima pravni interes podnijeti predmetnu tužbu radi utvrđenja visine svoje tražbine, kao i tražiti da se njegove tražbine s osnova plaće i drugih iznosa u vezi s njegovim zaposlenjem na brodu "Bišovo" namire iz vrijednosti dobivene sudskom prodajom broda "Bišovo", a što je vlasnik tog broda dužan trpjeti. Sukladno navedenom, tužitelj je predložio sudu donijeti presudu kojom se utvrđuje da je tražbina tužitelja s osnova neisplaćene plaće i ostalih primitaka po osnovi radnog odnosa u iznosu od 2.187,27 EUR (neto) zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, pomorski

privilegij na brodu "Bišovo" te da je tuženik dužan trpjeti namirenje te tužiteljeve tražbine iz iznosa postignutog prodajom broda.

8. Rješenjem ovog suda poslovni broj P-39/2023-3 od 30. siječnja 2023. utvrđen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari, sukladno odredbama članka 212. stavak 1. točka 5. ZPP-a, a sve obzirom da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-366/2022 od 26. siječnja 2023. nad tuženikom otvoren stečajni postupak.

9. Podneskom od 4. travnja 2023. tužitelj je predložio pozvati stečajnog upravitelja tuženika na preuzimanje ovog postupka te stoga ovaj postupak nastaviti, a tim podneskom ujedno je uredio tužbeni zahtjev u odnosu na promjenu stope zateznih kamata u smislu odredbi članka 29. Zakona o obveznim odnosima.

10. Budući je stečajna upraviteljica tuženika, u podnesku od 15. listopada 2023., izjavila da preuzima ovaj postupak, rješenjem ovog suda poslovnim broj P-39/2023-6 od 18. listopada 2023. nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari.

11. U odgovoru na tužbu od 15. listopada 2023. tuženik je naveo da priznaje osnov i visinu tužbenog zahtjeva da neisplaćena neto plaća sa primicima u iznosu od 16.480,00 kn / 2.187,27 EUR predstavlja pomorski privilegij prema članku 241. stavak 1. točka 1. PZ-a te da se stoga ta tražbina namiruje iz ostvarene kupoprodajne cijene broda "Bišovo" prioritarnim redom, prije isplate drugih razlučnih vjerovnika i tražbina stečajnih vjerovnika. Navodi kako je nesporno da je tužitelj u mjesecu lipnju 2022. i to u razdoblju od 3. lipnja 2022. do 18. lipnja 2022. bio angažiran od svog poslodavca (Adriatic Fast Ferries d.o.o. Rijeka) kao član posade broda "Bišovo" koji je u vlasništvu tuženika. U odgovoru na tužbu se navodi i da je stečajna upraviteljica tuženika, za potrebe stečajnog postupka, kao dio Izvješća o gospodarskom položaju stečajnog dužnika od 29. travnja 2023. izvijestila o svim teretima na imovini pa tako i o pomorskom privilegiju na brodu "Bišovo", a dopunom tog izvješća od 16. svibnja 2023. da je dostavljena tablica razlučnog prava u koju da je uvrštena i tražbina tužitelja kao pomorski privilegij. Tuženik nadalje navodi da se, za razliku od ostalih članova posade broda "Bišovo" u 6. i 7. mjesecu 2022., tužbeni zahtjev tužitelja odnosi na nesporno neisplaćeni dio neto plaće tužitelja za 6. mjesec 2022. sa dodacima - pomorskim dodatkom i hranarinom, obzirom da je dio plaće koji se odnosi na doprinose na i iz plaće te porez i prirez podmiren od strane poslodavca tužitelja – Adriatic Fast Ferries d.o.o. Rijeka. U obračunu djelomično neisplaćene plaće (Obrazac NP1) koji je prilog tužbe i to u točki IV.1. sveukupan iznos plaće i ostalih primitaka (dodataka) za 06. mjesec/22 da iznosi 16.480,00 kn. Tuženik navodi da taj iznos u cijelosti odgovara iznosu neto plaće iz obračuna plaće poslodavca tužitelja sadržanog u Obrascu IP1 u iznosu od 11.200,00 kn, uvećanim za ostale primitke tj. za pomorski dodatak u iznosu od 4.000,00 kn i hranarinu u iznosu od 1.280,00 kn. S obzirom da se ne osporava pravo tužitelja po osnovi neisplaćene neto plaće i pomorskog dodatka i hranarine za 6. mjesec 2022. kao pomorski privilegij na brodu "Bišovo" te uzimajući u obzir naprijed navedeno, to da stoga dio tužbenog zahtjeva iz točke 2., a prema kojem da je tuženik dužan trpjeti namirenje tražbine tužitelja iz kupovnine broda kao predmeta pomorskog privilegija, da je suvišan te da stoga tuženik u tom dijelu osporava tužbeni zahtjev.

12. Podneskom od 31. listopada 2023. tužitelj se očitovao na navode iz odgovora na tužbu, ističući da iz istog proizlazi da tuženik priznaje osnov i visinu tužbenog zahtjeva. U odnosu na spornu točku 2. tužbenog zahtjeva, tužitelj je istakao da prema članku 246. stavak 1. točka 2. PZ-a, pomorski privilegij prestaje protekom jedne godine, dok se prema odredbi članka 247. stavak 1. točka 1. PZ-a rok od jedne godine, a u odnosu na pomorske privilegije navedene u članku 241. stavak 1. točka 1. PZ-a, računa nakon iskrcaja tražitelja (ovdje tužitelja) s broda, a što je bilo 18. lipnja 2022. Prema odredbi članka 247. stavak 2. PZ-a, rok iz članka 246. stavak 1. točka 2. PZ-a da prestaje teći bilo kojom radnjom poduzetom pred sudom od strane vjerovnika privilegirane tražbine radi osiguranja ili namirenja predmetne tražbine. Tužitelj nadalje navodi da je nakon podnošenja tužbe u ovom predmetu nad tuženikom otvoren stečajni postupak te da je isti u tom stečajnom postupku obavijestio stečajnog upravitelja o postojanju predmetnog razlučnog prava. Po zaprimanju te obavijesti, stečajna upraviteljica da je podneskom od 16. svibnja 2023. dostavila Trgovačkom sudu u Splitu tablicu razlučnih prava, u koju da je uvrstila i tražbinu tužitelja koja je predmet ovog postupka. Međutim, tužitelj pri tom ističe da razlučna prava nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu u stečajnom postupku nad tuženikom (pri čemu napominje da je ispitno ročište u stečajnom postupku održano tek 2. listopada 2023., dakle protekom više od godine dana od iskrcaja tužitelja s broda "Bišovo") te da stoga smatra kako u konkretnom slučaju radnja podnošenja obavijesti stečajnoj upraviteljici tuženika o postojanju tražbine tužitelja koja je osigurana pomorskim privilegijem na m/b Bišovo ne predstavlja radnju iz članka 247. stavak 2. PZ-a koja bi dovela do prekida roka iz članka 246. stavak 1. točka 2. PZ-a i kasnije do namirenja tražbine tužitelja osigurane pomorskim privilegijem, već da takvu radnju predstavlja tužba koja je podnesena u ovom parničnom postupku i zbog čega je ta radnja tužitelja bila nužna i potrebna. Tužitelj dodatno navodi i da, a u smislu odredbi članka 247. stavak 1. u vezi sa stavkom 8. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ), kod prodaje broda u stečajnom postupku, osobe koje se imaju namiriti iz prodajne cijene m/b Bišovo mogu, ako to utječe na njihovo namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja. Stoga, pravomoćna presuda donesena u ovom predmetu, kojom će se utvrditi visina tražbine tužitelja osigurane pomorskim privilegijem, da osigurava tužitelju kao razlučnom vjerovniku prednost u naplati pred svim drugim pravima pa tako i onima osiguranim pomorskom hipotekom na m/b Bišovo. Činjenica da je stečajna upraviteljica tuženika uvrstila tražbinu tužitelja iz ovog postupka u tablicu razlučnih prava, sama po sebi da nije dovoljna da se utvrdi da je predmetna tražbina osigurana pomorskim privilegijem u smislu odredbe članka 241. PZ-a, jer postojanje te tražbine, njenu visinu i red namirenja mogu osporiti drugi razlučni vjerovnici i/ili osobe koje se imaju namiriti iz prodajne cijene m/b Bišovo. Stoga da je za tužitelja nužno da sve činjenice o kojima ovisi odluka o postojanju njegove tražbine, njezinoj visini i redu namirenja, kao i ovlaštenje da se može namiriti iz iznosa ostvarenog sudskom prodajom m/b Bišovo, može dokazati pravomoćnom sudskom odlukom. Sukladno tome, tužitelj je predložio u cijelosti usvojiti njegov tužbeni zahtjev, navodeći i kako je podnošenje ove tužbe bio jedini način da sačuva pomorski privilegij na m/b Bišovo.

13. Tuženik se na naprijed iznesene navode tužitelja nije posebno očitovao, a samim time niti iste osporio.

14. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave i dokumentaciju koja je priložena spisu i to: Ugovor o radu na određeno vrijeme za privremeno obavljanje poslova s Aneksom I. tom ugovoru od 1. lipnja 2022. (stranice 8-12 spisa), Potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područni ured Dubrovnik, o mirovinskom stažu tužitelja, od 16. studenog 2022. (stranice 13-18 spisa), presliku izvotka iz pomorske knjižice tužitelja (stranice 19-20 spisa), obračun neisplaćene ili djelomično isplaćene plaće / naknade plaće za 6. mjesec 2022. – Obrazac NP1 (stranica 21 spisa), očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje za društvo Adriatic Fast Ferries d.o.o. od 11. studenog 2022. (stranice 22-24 spisa), oglas Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-554/2022-4 od 28. prosinca 2022. (stranica 25 spisa), izvadak iz upisnika brodova Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Uprave sigurnosti plovidbe od 23. siječnja 2023. (stranice 26-29 spisa), izvadak iz sudskog registra za tuženika (stranice 30-32 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-366/2022-20 od 26. siječnja 2023. (stranice 38-44 spisa), obračun plaće-obrazac IP1 za tužitelja za 6. mjesec 2022. te tablicu obračuna hranarine za 6. mjesec 2022. (stranice 47-48 spisa), specifikaciju neisplaćenog pomorskog dodatka i hranarine za članove posade broda od 4. listopada 2023. (stranica 50 spisa), tužiteljevu prijavu tražbine – obavijest o postojanju razlučnog prava u stečajnom postupku nad tuženikom (stranice 58-61 spisa) te dopunu izvješća stečajnog upravitelja tuženika od 16. svibnja 2023. s priloženom tablicom razlučnih prava (stranice 62-65 spisa). S obzirom na tuženikovo očitovanje iz odgovora na tužbu, sud je smatrao suvišnim izvoditi dokaze saslušanjem tužitelja te provođenjem financijsko-knjigovodstvenog vještačenja na okolnost visine novčanih tražbina tužitelja te tražiti očitovanja od Lučke kapetanije i društva Adriatic Fast Ferries d.o.o. koja su po potrebi predložena u tužbi, a radi čega je te dokazne prijedloge odbio kao suvišne, imajući pritom u vidu i odredbe članka 221. stavak 1. ZPP-a te članka 10. stavak 1. ZPP-a.

15. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

16. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje da tražbina tužitelja s osnova neisplaćene neto plaće i ostalih primitaka po osnovi radnog odnosa za mjesec lipanj 2022. u ukupnom iznosu od 2.187,27 EUR, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, predstavlja pomorski privilegij na brodu "Bišovo" u vlasništvu tuženika, te da je tuženik dužan trpjeti namirenje tužiteljeve tražbine iz iznosa ostvarenog sudskom prodajom tog broda.

17. Na temelju ocjene dokaza izvedenih u ovom postupku, pregleda isprava koje su priložene spisu, kao i očitovanja stranaka tijekom postupka, ovaj sud je na nedvojben način utvrdio slijedeće činjenice koje između stranaka nisu sporne:

- da su Adriatic Fast Ferries d.o.o. Rijeka kao poslodavac i tužitelj kao radnik 1. lipnja 2022. sklopili Ugovor o radu na određeno vrijeme za privremeno obavljanje poslova;
- da je predmetni Ugovor sklopljen na određeno vrijeme i to na razdoblje od 3. lipnja 2022. do 31. kolovoza 2022. (članak 1. predmetnog Ugovora) te da ugovorena bruto plaća radnika iznosi 5.200,00 kn, a koju je poslodavac dužan isplatiti radniku najkasnije do petnaestog dana u mjesecu za prethodni mjesec (članak 9. predmetnog Ugovora);
- da su Adriatic Fast Ferries d.o.o. Rijeka kao poslodavac i tužitelj kao radnik 1. lipnja 2022. sklopili Aneks I. Ugovor o radu na određeno vrijeme za privremeno obavljanje

poslova, a kojim su sporazumno dogovorili obračun naknade plaća prema specifikaciji iz članka 2. tog Aneksa;

- da je temeljem navedenog Ugovora i Aneksa I. tužitelj bio ukrcao na brod m/b "Bišovo" u svojstvu zapovjednika broda;
- da iz izvatka iz pomorske knjižice tužitelja proizlazi da je isti ukrcao na brod "Bišovo" 3. lipnja 2022., u svojstvu zapovjednika, te da je iskrcao s tog broda 18. lipnja 2022.;
- da iz Potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područni ured Dubrovnik, o mirovinskom stažu tužitelja, od 16. studenog 2022. proizlazi da je tužitelj u periodu od 3. lipnja 2022. do 18. lipnja 2022. bio prijavljen na mirovinsko osiguranje kod poslodavca Adriatic Fast Ferries d.o.o. Rijeka, po osnovi radnog odnosa;
- da iz dostavljenog Obračuna neisplaćene ili djelomično isplaćene plaće/naknade plaće za mjesec lipanj 2022. proizlazi postojanje potraživanja tužitelja s osnova neisplaćene plaće i ostalih primitaka za mjesec lipanj 2022. u iznosu od 16.480,00 kn / 2.187,27 EUR (neto);
- da između stranka nije sporno, a što uostalom proizlazi i iz obračun plaće za tužitelja na obrascu IP1 za mjesec lipanj 2022. te tablice obračuna hranarine za mjesec lipanj 2022., da tužitelju za mjesec lipanj 2022. nije isplaćeno ukupno 16.480,00 kn i to s osnova: neto plaće u iznosu od 11.200,00 kn, pomorskog dodatka u iznosu od 4.000,00 kn te hranarine u iznosu od 1.280,00 kn;
- da je tuženik vlasnik predmetnog broda "Bišovo" (izvadak iz upisnika brodova);
- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-366/2022-20 od 26. siječnja 2023. otvoren stečajni postupak nad tuženikom;
- da je tužitelj podnio prijavu tražbine od 31. ožujka 2023. u stečajnom postupku nad tuženikom, a koja zapravo sadrži obavijest o postojanju razlučnog prava na m/b "Bišovo" glede tražbine koja je predmetom ovog parničnog postupka;
- da je stečajna upraviteljica tuženika podneskom od 16. svibnja 2023. dostavila sudu tablicu razlučnih prava, a u kojoj je pod rednim brojem 6. uvršten i tužitelj.

18. U konkretnom slučaju između stranka nije sporna osnova tužbenog zahtijeva, a niti je sporna visina tužbenog zahtijeva odnosno postojanje potraživanja tužitelja s osnova neisplaćene neto plaće i ostalih primitaka za mjesec lipanj 2022. u ukupnom iznosu od 2.187,27 EUR.

19. Isto tako, među strankama nije sporno da naprijed navedena neisplaćena potraživanja tužitelja predstavljaju pomorski privilegij na brodu "Bišovo" u vlasništvu tuženika, slijedom čega se predmetna tražbina podmiruje iz ostvarene kupoprodajne cijene predmetnog broda prioritarnim redom, prije isplate drugih razlučnih vjerovnika i tražbina stečajnih vjerovnika.

20. Odredbom članka 241. stavak 1. točka 1. PZ-a propisano je da su tražbine za plaće i druge iznose koji se duguju zapovjedniku broda, časnicima i drugim članovima posade u svezi s njihovim zaposlenjem na brodu, uključujući troškove povratnog putovanja i doprinose za socijalno osiguranje, koji se plaćaju u njihovo ime osigurane pomorskim privilegijem (zakonskim založnim pravom) koji postoji na onom brodu u odnosu na koje je nastala.

21. Dakle, potraživanja iz ugovora o radnom odnosu posade su privilegirana potraživanja, a pomorski privilegiji su zakonska založna prava na brodu kao specifičan oblik osiguranja.

22. Tražbine tužitelja s osnova neisplaćene plaće i ostalih primitaka za mjesec lipanj 2022. tj. predmetne tražbine koje nisu isplaćene tužitelju od strane poslodavca - brodarka terete svakodobnog vlasnika broda.

23. Tužitelj u vezi s predmetnom neisplaćenom tražbinom ima pravo na namirenje na brodu "Bišovo", jer je ona privilegij na tom brodu, budući je nastala u vezi s tužiteljevim zaposlenjem na istome, a što među strankama nije sporno. Stoga je sukladno odredbi članka 241. stavak 1. točka 1. PZ-a utvrđeno kako ta tražbina predstavlja pomorski privilegij. O stopi zakonske zatezne kamate, sud je odlučio sukladno odredbama članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje ZOO). Radi navedenog, odlučeno je kao u točki I. izreke ove presude.

24. Budući da je predmetna tražbina pomorski privilegij, a čija osnovna karakteristika je prvenstveno pravo namirenja, dakle oni imaju prednost u naplati pred svim drugim pravima pa i hipotekom, to je stoga tuženik dužan trpjeti namirenje tužiteljeve tražbine iz točke I. izreke ove presude iz iznosa ostvarenog sudskom prodajom broda "Bišovo", luka upisa Split, IMO broj: 9034195, NIB: 15856, pozivni znak 9A4498, MMSI broj: 238399740, a zbog čega je tuženikovo protivljenje točki 2. tužbenog zahtjeva ocijenjeno neosnovanim. S tim u svezi, napominje se da je tužitelj u pravu kada navodi da sukladno odredbama SZ-a (članak 260.) razlučna prava nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu te da postojanje predmetne tražbine, njenu visinu i red namirenja tužitelju mogu osporiti drugi razlučni vjerovnici i/ili osobe koje se imaju namiriti iz prodajne cijene m/b Bišovo i to najkasnije na ročištu za diobu kupovnine ostvarene prodajom tog broda. Isto tako, tužitelj je s pravom podnio ovu tužbu radi očuvanja pomorskog privilegija, a sve to imajući u vidu odredbe članka 247. stavak 1. točka 1. i stavak 2. PZ-a u vezi s člankom 246. stavak 1. točka 2. PZ-a. Sukladno tome, tužbeni zahtjev tužitelja usvojen je i u preostalom dijelu (točka 2. tužbenog zahtjeva) te je stoga odlučeno kao u točki II. izreke ove presude.

25. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama članka 154. stavak 1., članka 155. i članka 164. stavak 1. i 2. ZPP-a, uz primjenu odredbi važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23, dalje OT). S obzirom na to da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti usvojen, tuženik je dužan naknaditi tužitelju parnične troškove koji su mu bili potrebni za vođenje ovog postupka.

26. Prema specificiranom zahtjevu tužitelja za naknadu troška, tužitelju su kao osnovani priznati troškovi za sastav tužbe od 25. siječnja 2023. u visini od 100 bodova (Tbr. 7. toč. 1. OT-a), za sastav podneska od 4. travnja 2023. u visini od 25 bodova (Tbr. 8. toč. 4. OT-a), zatim za sastav podneska od 31. listopada 2023. u zatraženoj visini od 25 bodova (Tbr. 8. toč. 1. OT-a), te za zastupanje na ročištu od 14. svibnja 2024. u visini od 100 bodova (Tbr. 9. toč. 1. OT-a), a što ukupno iznosi 250 bodova. Budući da vrijednost 1 boda iznosi 2,00 EUR (Tbr. 54. OT-a), tužitelju je



trebalo priznati ukupno 500,00 EUR, što uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% (Tbr. 46. OT-a) u iznosu od 125,00 EUR daje sveukupno iznos od 625,00 EUR.

27. Na dosuđeni iznos parničnih troškova od 625,00 EUR tužitelju su, sukladno članku 151. stavak 3. ZPP-a, priznate i zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja ove presude do isplate i to po stopi propisanoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a za ostale odnose.

28. Sukladno navedenom, o troškovima parničnog postupka odlučeno je kao u točki III. izreke ove presude.

U Splitu 27. lipnja 2024.

Sudac

Paško Bačić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od petnaest dana od dana dostave ove presude.

Dna:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po stečajnoj upraviteljici
- u spis

Broj zapisa: **9-30869-968f5**

Kontrolni broj: **0d76f-9ef13-95e14**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.